

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
07 июня 2018 года

Дело №А60-6800/2018

Резолютивная часть решения объявлена 31 мая 2018 года
Полный текст решения изготовлен 07 июня 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.В. Соболевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Пузановой, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "ОРБИТА" (ИНН 6658412244, ОГРН 1126658020378) к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙ-РЕАЛ" (ИНН 6658228333, ОГРН 1069658041276) о взыскании денежных средств в сумме 118 064 руб. 49 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца: Исаков С.А., представитель по доверенности №1 от 11.05.2018;
от ответчика: Матвеев И.В., представитель по доверенности от 27.03.2018, Завырилина Г.В., директор, решение №5 от 14.03.2018.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "ОРБИТА" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "СТРОЙ-РЕАЛ" (далее - ответчик) о возмещении убытков в размере 118 064 руб. 49 коп.

Определением суда от 14.02.2018 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования.

Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

От ответчика 28.03.2018 поступило ходатайство о рассмотрении спора по общим правилам искового производства.

Ходатайство ответчика судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 10.04.2018 суд перешел к рассмотрению спора по общим правилам искового производства, назначил предварительное судебное заседание на 08.05.2018 15:40.

В предварительном судебном заседании 08.05.2018 ответчик представил письменный отзыв на иск.

Отзыв с приложениями приобщен к материалам дела.

От истца 22.05.2018 поступили письменные пояснения по иску, в которых он на удовлетворении требований настаивал.

Пояснения с приложениями приобщены судом к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Ответчику на праве собственности принадлежит нежилое помещение, площадью 153,2 кв.м. в многоквартирном доме по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, д. 20, Д, в первом подъезде (вход в офисные помещения) на втором этаже (свидетельство о регистрации 66 АЖ № 798282 от 22.12.2014).

Управление многоквартирным домом по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, д. 20, Д, осуществляет созданное собственниками Товарищество собственников жилья (ТСЖ) «ЯСНАЯ ПОЛЯНА», однако все работы по содержанию и техническому обслуживанию здания, обеспечению подачи коммунальных услуг, а также расчет, начисление и прием коммунальных платежей с 15.07.2014 по 31.12.2016 на основании договора осуществлял истец на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 8 от 11.03.2015.

По утверждению истца 21.11.2016 в результате неправомерных самовольных действий работников ответчика по демонтажу горизонтальной части общедомового канализационного стояка многоквартирного дома по адресу: г. Екатеринбург, ул. Ясная, д. 20, Д, произошло аварийное затопление канализационными стоками помещений 1 подъезда (вход в нежилые офисные помещения) и лестничных маршей, что подтверждается, по мнению истца, актами и фотографиями аварийной службы и пр.

Истец указал, что он понес затраты в связи с оплатой стоимости составления технического акта ООО «СтройДоктор» по результатам проведенного осмотра участка канализационной трубы на сумму 25 000 руб. 00 коп., а также в связи с внеплановой генеральной уборкой первого подъезда после разлива канализационных стоков на сумму 34 320 руб. 00 коп. Кроме того, истец понес затраты на восстановление канализационного стояка многоквартирного дома и ремонт коробов в сумме 58 744 руб. 49 коп., что подтверждается сметным расчетом.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения с настоящим иском в суд о взыскании убытков в размере 118 064 руб. 49 коп.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Убытки являются общей мерой гражданско-правовой ответственности, целью которой является возмещение отрицательных последствий, наступивших в имущественной сфере потерпевшего в результате нарушения договорного обязательства и (или) совершения гражданского правонарушения.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Состав гражданского правонарушения, необходимый для возмещения вреда образуют: вред (ущерб), противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между противоправным поведением и наступившим ущербом и вина причинителя вреда. Истец (потерпевший) должен доказать противоправность поведения причинителя, наличие ущерба и причинную связь (ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Между тем, истцом не доказан факт совершения именно ответчиком каких - либо противоправных действий, повлекших причинение истцу убытков.

Так, в подтверждение заявленных требований истцом представлен акт осмотра от 21.11.2016 лестничной клетки и коридора в первой секции на втором этаже, где находятся нежилые помещения офисов ООО ТРЦ Сервис, ООО Спорт безопасность и ООО "СТРОЙ-РЕАЛ" от 21.11.2016, в котором указано на проведение осмотра лестничной клетки и коридора в первой секции на втором этаже, и установлено, что нарушена часть стояка общедомовой канализации первой секции в доме по адресу г. Екатеринбург, ул. Ясная, д. 20, Д. Нарушение стояка выразилось в вырезании горизонтальной части пластиковой трубы диаметром 100 мм и встраивании в оставшуюся его часть заглушки (из пластиковой бутылки). Вырезанная часть стояка общедомовой канализации соединяла стояк с его частью, расположенной в офисе ООО "СТРОЙ-РЕАЛ".

Кроме того, истец представил акт от 21.11.2016, составленный аварийно-диспетчерской службой ООО «Фаворит», технический акт 127/2016-ТА от 25.11.2016, составленный проектно-экспертным центром ООО «Стройдоктор», в котором экспертом Коренистовой М.С в разделе №4 «Результаты визуального осмотра» указано, что 21.11.2016г. была обнаружена протечка на сети канализации, вызванная тем, что собственник офиса (помещение 2.1.) демонтировал часть сети канализации. Сеть канализации на лестничной клетке расположена скрыто в коробе, подшивном потолке.

В приложении № 2 «Протокол осмотра» указана причина протечки канализации - действия собственника офиса фирмы ООО "СТРОЙ-РЕАЛ" по демонтажу части стояка. В приложении № 3 «Ведомость дефектов» указаны наименование работ для восстановления сети канализации.

Из вышеуказанных представленных истцом доказательств и пояснений истца усматривается, что 21.11.2016 года на момент осмотра лестничной клетки и коридора в первой секции на втором этаже дома по адресу г. Екатеринбург, ул. Ясная, д. 20, Д под потолком в подъезде дома отсутствовала горизонтальная часть стояка общедомовой канализации.

Ссылки истца на факт отсутствия также вертикальной части данного стояка в офисе ответчика (как продолжения отсутствующей горизонтальной части стояка в подъезде) материалами дела не подтвержден. Более того, из пояснений ответчика следует, что 21.11.2016 он явился по вызову истца в свой офис, обеспечил доступ к находящемуся (недемонтированному) в офисе участку стояка (вертикальному) самому истцу и вызванным им службам, которыми производился осмотр и фотографирование объекта. Какого – либо двухстороннего акта осмотра с фиксацией отсутствия / наличия канализационного стояка в офисе ответчика и в подъезде дома не составлялось при наличии на месте собственника помещения.

С учётом указанного, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В связи с этим судебные расходы относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске – отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение». В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении. Взыскатель может обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа нарочно в иную дату. Указанное заявление должно поступить в суд не позднее даты, указанной в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

Н.В. Соболева