

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Екатеринбург 06 марта 2018 года

Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга Свердловской области в составе:

председательствующего судьи Усачева А.В.,

при секретаре судебного заседания Кругляковой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по административному исковому заявлению Матвеева И.В. к судебному приставу-исполнителю Чкаловского районного отдела службы судебных приставов города Екатеринбурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области о признании действия незаконными,

установил:

Матвеев И.В. с учетом уточнения требований, обратился в суд с административным иском заявлением к судебному приставу-исполнителю Чкаловского районного отдела службы судебных приставов города Екатеринбурга Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области ФИО4 и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области о признании действия судебного пристава-исполнителя выраженные в ненадлежащем извещении истца о возбуждении исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, не предоставлении срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа, не предупреждении о мерах принудительного взыскания и применении к должнику мер принудительного взыскания, в не направлении копия постановления об окончании исполнительного производства, не рассмотрении заявления о возврате излишне удержанных денежных средств и не принятия в установленные законом сроки мер по возврату излишне взысканных денежных средств.

В обоснование требований указано, что постановлением мирового судьей судебного участка № Чкаловского судебного района Свердловской области от ДД.ММ.ГГГГ за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Матвееву И.В. назначен административный штраф <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ административный истец на основании судебного акта и в соответствии с ч. 1. 3. ст. 32.2. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ПАО «Сбербанк» штраф в размере половины суммы наложенного административного штрафа <данные изъяты> оплачен, чек - ордер от ДД.ММ.ГГГГ представлен в мировой суд.

ДД.ММ.ГГГГ истец смс-сообщением из ПАО «Сбербанк» уведомлен об аресте лицевого счета № судебным приставом исполнителем и списании с этого счета <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ на приеме у судебного пристава по выяснению обстоятельств списания денежных средств, истцу

предоставлена информацию о списании ДД.ММ.ГГГГ с лицевого сета № денежных средств <данные изъяты>

Постановление о возбуждении исполнительного производства, постановление об аресте денежных средств находящихся на счетах административный истец не получал.

Заместителем руководителя Управления ФССП по Свердловской области - заместителем главного судебного пристава Свердловской области в Постановлении №-ЕС от ДД.ММ.ГГГГ о признании жалобы должника Матвеева обоснованной установлено, что на основании исполнительного документа №, выданного мировым судьей судебного участка № Чкаловского районного суда <адрес> о взыскании административного штрафа в размере <данные изъяты>, судебный пристав - исполнитель ФИО4 05.05.2017г. возбудил исполнительное производство №-ИП. В процессе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем ДД.ММ.ГГГГ арестованы счета и на основании исполнительного документа банком были списаны денежные средства в размере <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 вынесено Постановление об окончании исполнительного производства по основанию, предусмотренного п.1 ч.1 ст.47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ, в связи с фактическим исполнением требований содержащихся в исполнительном документе.

Исходя из вышеуказанного следует, что по исполнительному производству №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ в результате бездействия судебного пристава- исполнителя по ненадлежащему уведомлению должника о возбуждении исполнительного производства, были нарушены права истца на добровольное исполнение требований исполнительного документа в установленный в постановлении судебного пристава-исполнителя срок с момента получения должником копии постановления, а также права, предусмотренные ч.1 ст.50 ФЗ «Об исполнительном производстве», повлекшие невозможность своевременной реализации прав, предусмотренных п.1 ч.2 ст.39 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Применение судебным приставом-исполнителем ФИО4 мер принудительного исполнения, без предоставления должнику срока для добровольного исполнения требований, в нарушение ч.2, п.1 ч.3 ст.68 ФЗ «Об исполнительном производстве», является незаконным, что в свою очередь повлекло нарушение имущественных прав истца.

Копия постановления об окончании исполнительного производства административному истцу также не направлялась.

ДД.ММ.ГГГГ истцом в адрес старшего судебного пристава исполнителя была направлена жалоба на противоправные действия судебного пристава исполнителя, ДД.ММ.ГГГГ в адрес старшего судебного пристава исполнителя и судебного пристава исполнителя было направлено заявление о перечислении денежных средств по указанным реквизитам. ДД.ММ.ГГГГ повторно в адрес судебного пристава-

исполнителя было направлено заявление о перечислении денежных средств по указанным реквизитам.

Заявление в установленные законом сроки не рассмотрено, денежные средства не возвращены.

В судебном заседании административный истец Матвеев И.В. иски требования поддержал в полном объеме, в обоснование привел доводы, аналогичные изложенным в исковом заявлении.

Административный ответчик судебный пристав-исполнитель Чкаловского РОСП г. Екатеринбурга, в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежаще.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд с учетом мнения явившихся в судебное заседание участников процесса, определил рассмотреть дело при установленной явке сторон.

Заслушав мнения участвующих в деле лиц, исследовав и оценив материалы дела, суд находит заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 121 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу статьи 4 указанного Федерального закона исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, а также соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Согласно статье 64 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Судом установлено, что постановлением судебного пристава-исполнителя Чкаловского РОСП г. Екатеринбурга от ДД.ММ.ГГГГ, на основании постановлением мирового судьи судебного участка № Чкаловского судебного района Свердловской области от ДД.ММ.ГГГГ возбуждено исполнительное производство №-ИП.

Сведений о направлении данного постановления должнику материалы дела не содержат.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ обращено взыскание на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации. ДД.ММ.ГГГГ принято постановление об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

В силу положений частей 11, 12, 17 статьи 30, части 2 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07. 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах», если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, должнику, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Рассматривая заявленные требования, суд приходит к выводу, что к нарушению прав истца привело бездействие судебного пристава - исполнителя по ненаправлению должнику копий постановлений о возбуждении и об окончании исполнительного производства, а также действия по обращению взыскания на денежные средства, находившиеся на его банковском счете.

В силу положений ч. 1 ст. 50 Федерального закона «Об исполнительном производстве» стороны исполнительного производства вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе совершения исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве.

Порядок рассмотрения должностными лицами службы судебных приставов заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, определен положениями статьи 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частями 1, 2, 3, 5, 6, 7 указанной правовой нормы заявления, ходатайства лиц, участвующих в исполнительном производстве, могут быть поданы на любой стадии исполнительного производства.

Заявления, ходатайства рассматриваются должностными лицами службы судебных приставов в соответствии с их полномочиями, предусмотренными настоящим Федеральным законом. Заявление, ходатайство передаются должностным лицам службы судебных приставов в трехдневный срок со дня поступления в подразделение судебных приставов.

Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должностное лицо службы судебных приставов рассматривает заявление, ходатайство в десятидневный срок со дня поступления к нему заявления, ходатайства и по результатам рассмотрения выносит постановление об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства.

В случае удовлетворения заявления, ходатайства должностное лицо службы судебных приставов в постановлении указывает, какие исполнительные действия совершены (подлежат совершению) и (или) какие меры принудительного исполнения применены (подлежат применению), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Копия постановления об удовлетворении полностью или частично либо об отказе в удовлетворении заявления, ходатайства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется заявителю, должнику, взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Доказательств вручения Матвееву И.В. в установленный срок данного документа, по ее заявлению от ДД.ММ.ГГГГ в суд не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии бездействия судебного пристава-исполнителя, которое не соответствует смыслу правовых норм Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В связи с чем, допущенные нарушения прав взыскателя подлежат восстановлению путем возложения на судебного пристава - исполнителя обязанности в рамках возбужденного исполнительного производства совершить исполнительные действия в соответствии с положениями ФЗ «Об исполнительном производстве».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд  
решил:

Административное исковое заявление Матвеева И.В. удовлетворить частично.

Признать незаконным бездействие судебного пристава – исполнителя Чкаловского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга выразившиеся не направлении должнику Матвееву И.В. постановления о возбуждении исполнительного производства №-ИП от ДД.ММ.ГГГГ, не уведомлении о мерах принудительного взыскания, не направлении постановления об окончании исполнительного производства.

Признать незаконным бездействие судебного пристава – исполнителя Чкаловского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга выразившееся в не рассмотрении заявления должника Матвеева И.В. от ДД.ММ.ГГГГ о возврате взысканных денежных средств.

Возложить на судебного пристава – исполнителя Чкаловского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга обязанность устранить выявленные нарушения.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение месяца с момента изготовления решения в окончательном виде с подачей жалобы через Чкаловский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья: (подпись)

Копия верна.

Судья: