



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Екатеринбург

24 сентября 2015 года

Дело №А60-40492/2014

Резолютивная часть определения объявлена 18 сентября 2015 года

Определение изготовлено в полном объеме 24 сентября 2015 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.Э.Шавейниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.И. Ситдиковой, рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Звонаревой А.С. к Открытому акционерному обществу «АКБ Легион» (ИНН 7750005524, ОГРН 1097711000100) о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки

в рамках дела о признании ликвидируемого должника Общества с ограниченной ответственностью «Фортэк-97» (ИНН 6639007843, ОГРН 1026601980888) несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре,

при участии в судебном заседании

от конкурсного управляющего: А. С. Звонарев, представитель по доверенности от 12.03.2015, предъявлен паспорт,

от ОАО «АКБ Легион»: И. В. Матвеев, представитель по доверенности № 26/06Ф от 29.05.2015, предъявлен паспорт.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Объявлен состав суда, участвующим в деле лицам разъяснены процессуальные права и обязанности. Отводов суду не заявлено.

Участвующими в деле лицами заявлены ходатайства о приобщении к материалам дела дополнительных документов, перечисленных в протоколе судебного заседания от 14-18.09.2015. Ходатайства судом удовлетворены.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей конкурсного управляющего и кредитора, суд

УСТАНОВИЛ:

16.09.2014 в арбитражный суд поступило ликвидатора Банникова А.Е. о признании ликвидируемого должника ООО «Фортэк-97» несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре.

Определением суда от 22.09.2014г. заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу о банкротстве должника.

Решением суда от 22.10.2014 ликвидируемый должник ООО «Фортэк-97» признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника утверждена Звонарева Александра Сергеевна (ИНН 667115375780, номер в реестре – 10431, адрес для корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, почтамт, а/я 529) из числа членов Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Северная Столица» (адрес: 194100, г. Санкт-Петербург, ул. Новолитовская, 15, литер А).

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №198 от 30.10.2014.

07.08.2015 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего должника Звонаревой А.С. к ОАО "АКБ Легион" о признании недействительными перечисление ООО «Фортэк-97» в пользу АКБ «Легион» (АО) денежных средств в общей сумме 32 813 024,46 руб. за период с 27.03.2014 по 23.05.2014, в т.ч. по следующим платежным поручениям: банковский ордер № 101 от 27.03.2014 на сумму 7 495 000 руб.; банковский ордер № 238 от 31.03.2014 на сумму 536 181,99 руб.; банковский ордер № 79 от 10.04.2014 на сумму 3 400 000 руб.; банковский ордер № 39 от 16.04.2014 на сумму 3 320 000 руб.; банковский ордер № 43 от 16.04.2014 на сумму 30 000 руб.; банковский ордер № 326 от 30.04.2014 на сумму 531 842,47 руб.; платёжное поручение № 2914 от 30.04.2014 на сумму 8 800 000 руб.; банковский ордер № 73 от 06.05.2014 на сумму 4 000 000 руб.; банковский ордер № 114 от 08.05.2014 на сумму 3 700 000 руб.; банковский ордер № 40 от 23.05.2014 на сумму 1 000 000 руб., также заявитель просит суд взыскать с ОАО "АКБ Легион" в пользу должника 32 813 024,46 руб. и восстановить право требования ОАО "АКБ Легион" к должнику в размере 32 813 024,46 руб.

Также, конкурсным управляющим заявлено ходатайство об отсрочке государственной пошлины.

Определением от 12.08.2015г. заявление принято к рассмотрению и назначено судебное заседание на 14.09.2015г., предоставлена конкурсному управляющему Звонаревой А.С. отсрочка уплаты государственной пошлины в сумме 6 000 руб. но не более чем на шесть месяцев с даты вынесения настоящего определения.

10.09.2015 от ОАО «АКБ Легион» поступил отзыв, заявлены возражения, а также представлены дополнительные документы, поименованные в приложении.

В судебном заседании, начатом 14.09.2015, объявлен перерыв до 18.09.2015 для предоставления дополнительных документов. После перерыва судебное заседание продолжено 18.09.2015 в том же составе суда. Отводов не заявлено.

16.09.2015г. от ОАО «АКБ Легион» поступили дополнительные документы, поименованные в приложении.

В судебном заседании представителем конкурсного управляющего заявлено ходатайство об уточнении заявленных требований, ввиду ошибочного включения в предмет заявленных требований платежа по платежному поручению № 2914 от 30.04.2014 на сумму 8 800 000 руб., осуществленного в пользу ОАО «Сбербанк России» и просит признать недействительными перечисления ООО «Фортэк-97» в пользу АКБ «Легион» (АО) денежных средств в общей сумме 24 013 024,46 руб. за период с 27.03.2014 по 23.05.2014, в т.ч. по следующим платежным поручениям: банковский ордер № 101 от 27.03.2014 на сумму 7 495 000 руб.; банковский ордер № 238 от 31.03.2014 на сумму 536 181,99 руб.; банковский ордер № 79 от 10.04.2014 на сумму 3 400 000 руб.; банковский ордер № 39 от 16.04.2014 на сумму 3 320 000 руб.; банковский ордер № 43 от 16.04.2014 на сумму 30 000 руб.; банковский ордер № 326 от 30.04.2014 на сумму 531 842,47 руб.; банковский ордер № 73 от 06.05.2014 на сумму 4 000 000 руб.; банковский ордер № 114 от 08.05.2014 на сумму 3 700 000 руб.; банковский ордер № 40 от 23.05.2014 на сумму 1 000 000 руб. Применить последствия недействительности сделки - взыскать с АКБ «Легион» (АО) в пользу ООО «Фортэк-97» денежные средства в сумме 24 013 024,46 руб. и восстановить право требования АКБ «Легион» (АО) долга к ООО «Фортэк-97» в размере 24 013 024,46 руб.

Ходатайство судом удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Также представителем конкурсного управляющего представлены в материалы дела копии бухгалтерских балансов за 2013 год, 1-й квартал 2014 года.

Представитель ОАО «АКБ Легион» поддерживает возражения, указанные в отзыве.

Полагая сделки по перечислению денежных средств в общей сумме 24 013 024,46 руб. недействительными, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением. В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на то, что списание денежных средств в оплату задолженности по кредитному договору № 048/А0/13Юл от 14.10.2013 направлены на обеспечение исполнения обязательств должника перед ОАО «АКБ Легион», ему оказано большее предпочтение перед иными кредиторами и привело к изменению очередности удовлетворения требований, и, как следствие, ее недействительность. Также конкурсный управляющий указывает на наличие оснований для признания данной сделки недействительной по п. 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Возражая против заявленных требований, ОАО «АКБ Легион» указывает на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований,

поскольку конкурсным управляющим не доказана совокупность условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными на основании п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Рассмотрев материалы дела, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с п.1 ст.61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно ст. 153 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, между ООО «Фортэк-97» и ОАО АКБ "ЛЕГИОН" заключен договор кредитной линии № 048/А9/13ЮЛ от 04.10.2014 г., по которой кредитор открывает кредитную линию, максимальная сумма по которой составляет 50 000 000,00 руб. под 13% годовых, при соблюдении оборотов по расчетному счету согласно п. 2.13 договора по 03.10.2014 для пополнения оборотных средств. В соответствии с условиями договора кредитной линии истец выдал ООО «Фортэк-97» 27 траншей (сроком 90 дней каждый), путем перечисления денежных средств на расчетный счет заемщика.

В обеспечение исполнения заемщиком обязательств по Договору 04 октября 2013 были заключены:- договор поручительства № П1-048/А9/13ЮЛ от 04 октября 2013 между ОАО АКБ "ЛЕГИОН" и Банниковым А.Е.; договор поручительства № П2-048/А9/13ЮЛ от 04 октября 2013 между ОАО АКБ "ЛЕГИОН" и ООО «Первоуральский мясоперерабатывающий завод», а также договоры залога между должником и ОАО АКБ "ЛЕГИОН": - договор залога № 31-048/А9/13ЮЛ (товары в обороте),-договор залога № 32-048/А9/13ЮЛ (оборудование),-договор залога № 33-048/А9/13ЮЛ (недвижимое имущество).

Согласно п. 2.2 кредитного договора кредит в рамках кредитной линии предоставляется кредитором на основании письменного заявления заемщика.

Так, в соответствии с условиями кредитного договора кредитором предоставлены заемщику транши, в том числе:

По заявлению от «13» февраля 2014 14-й транш в сумме 6 060 000 рублей был предоставлен Заемщику «13» февраля 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 7 от «13» февраля 2014. Срок погашения не позднее 14.05.2014г.

Транш возвращен частями 4 481 000 рублей (банковский ордер № 94 от 21.03.2014г.), 1 579 000 рублей (банковский ордер № 101 от 27.03.2014г.). Итого 6 060 000 рублей.

По заявлению от «17» февраля 2014 15-й транш в сумме 5 000 000 рублей был предоставлен Заемщику «17» февраля 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 4 от «17» февраля 2014. Срок погашения не позднее 18.05.2014г.

Транш возвращен 5 000 000 рублей (банковский ордер № 101 от 27.03.2014г.). Итого 5 000 000 рублей.

По заявлению от «24» февраля 2014 16-й транш в сумме 5 935 000 рублей был предоставлен Заемщику «24» февраля 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 6 от «24» февраля 2014. Срок погашения не позднее 25.05.2014г.

Транш возвращен частями 916 000 рублей (банковский ордер № 101 от 27.03.2014г.), 3 400 000 рублей (банковский ордер № 79 от 10.04.2014г.), 1 619 000 рублей (банковский ордер № 39 от 16.04.2014г.). Итого 5 935 000 рублей.

По заявлению от «28» февраля 2014 17-й транш в сумме 9 615 000 рублей был предоставлен Заемщику «28» февраля 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 20 от «28» февраля 2014. Срок погашения не позднее 29.05.2014г.

Транш возвращен частями 1 731 000 рублей (банковский ордер № 39 от 16.04.2014г., банковский ордер № 43 от 16.04.2014г.), 4 000 000 рублей (банковский ордер № 73 от 06.05.2014г.), 3 700 000 рублей (банковский ордер № 114 от 08.05.2014г.), 184 000 рублей (банковский ордер № 40 от 23.05.2014г.). Итого 9 615 000 рублей.

По заявлению от «07» марта 2014 18-й транш в сумме 3 500 000 рублей был предоставлен Заемщику «07» марта 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 2 от «07» марта 2014. Срок погашения не позднее 05.06.2014г.

Транш возвращен в сумме 816 000 рублей (банковский ордер № 40 от 23.05.2014г.). Остаток задолженности по выданному траншу составляет 2 684 000 рублей.

На 05.06.2014г. задолженность по траншу не была погашена, задолженность переведена в просроченную в сумме 2 684 000 рублей (мемориальный ордер № 102 от 05.06.2014г.).

По заявлению от «21» марта 2014 20-й транш в сумме 9 600 000 рублей был предоставлен Заемщику «21» марта 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 2 от «21» марта 2014. Срок погашения не позднее 19.06.2014г. 19.06.2014г. оплата на сумму 9 600 000 рублей не поступила, транш вынесен на просроченную задолженность в размере 9 600 000 рублей (мемориальный ордер № 12 от 19.06.2014г.).

По заявлению от «24» марта 2014 21-й транш в сумме 4 600 000 рублей был предоставлен Заемщику «24» марта 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 10 от «24» марта 2014. Срок погашения не позднее 20.06.2014г. 20.06.2014г. оплата на сумму 4 600 000 рублей не поступила, транш вынесен на просроченную задолженность в размере 4 600 000 рублей (мемориальный ордер № 15 от 20.06.2014г.).

По заявлению от «28» марта 2014 22-й транш в сумме 7 495 000 рублей был предоставлен Заемщику «28» марта 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 3 от «28» марта 2014. Срок погашения не позднее 26.06.2014г.

Также, произведено погашение процентов за пользование кредитом по банковскому ордеру № 238 от 31.03.2014 на сумму 536 181,99 руб.,

26.06.2014г. оплата на сумму 7 495 000 рублей не поступила, транш вынесен на просроченную задолженность в размере 7 495 000 рублей (мемориальный ордер № 5 от 26.06.2014г.).

По заявлению от «11» апреля 2014 23-й транш в сумме 3 400 000 рублей был предоставлен Заемщику «11» апреля 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 3 от «11» апреля 2014. Срок погашения не позднее 10.07.2014г. 10.07.2014г. оплата на сумму 3 400 000 рублей не поступила, транш вынесен на просроченную задолженность в размере 3 400 000 рублей (мемориальный ордер № 45 от 10.07.2014г.).

По заявлению от «17» апреля 2014 24-й транш в сумме 3 350 000 рублей был предоставлен Заемщику «17» апреля 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 2 от «17» апреля 2014. Срок погашения не позднее 16.07.2014г.

Также, произведено погашение процентов за пользование кредитом по банковскому ордеру № 326 от 30.04.2014 на сумму 531 842,47 руб.

16.07.2014г. оплата на сумму 3 350 000 рублей не поступила, транш вынесен на просроченную задолженность в размере 3 350 000 рублей (мемориальный ордер № 12 от 16.07.2014г.).

По заявлению от «07» мая 2014 25-й транш в сумме 4 000 000 рублей был предоставлен Заемщику «07» мая 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 2 от «07» мая 2014. Срок погашения не позднее 05.08.2014г.

05.08.2014г. оплата на сумму 4 000 000 рублей не поступила, транш вынесен на просроченную задолженность в размере 4 000 000 рублей (мемориальный ордер № 69 от 05.08.2014г.).

По заявлению от «12» мая 2014 25-й транш в сумме 3 700 000 рублей был предоставлен Заемщику «12» мая 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 5 от «12» мая 2014. Срок погашения не позднее 08.08.2014г.

08.08.2014г. оплата на сумму 3 700 000 рублей не поступила, транш вынесен на просроченную задолженность в размере 3 700 000 рублей (мемориальный ордер № 4 от 08.08.2014г.).

По заявлению от «26» мая 2014 26-й транш в сумме 1 000 000 рублей был предоставлен Заемщику «26» мая 2014 путем перечисления денежных средств на расчетный счет Заемщика (р/с 40702810601090000469), что подтверждается банковским ордером N 3 от «26» мая 2014. Срок погашения не позднее 22.08.2014г.

22.08.2014г. оплата на сумму 1 000 000 рублей не поступила, транш вынесен на просроченную задолженность в размере 1 000 000 рублей (мемориальный ордер № 105 от 22.08.2014г.).

Согласно п. 4.5 кредитного договора заемщик поручает кредитору без дополнительных распоряжений (акцепта) кредитора списывать денежные средства с банковских счетов заемщика, открытых в АКБ «Легион» (ОАО) и/или в иных кредитных организациях, в счет погашения любой задолженности заемщика, возникшей в рамках настоящего договора, в также уплаты любого платежа (комиссии), подлежащего уплате в рамках настоящего договора.

На основании п. 1, 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий: сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки; сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами; сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении

удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в п. 1 данной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абз. 2 и 3 п. 1 указанной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Оспариваемые в рамках данного обособленного спора сделки совершены в период с 27.03.2014 по 23.05.2014, то есть в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (22.09.2014года).

В п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 23.12.2010 года №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года №63) разъяснено, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

В п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года №63 разъяснено, что, если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если: в наличии имеются условия, предусмотренные абз. 2 или 3 п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве; или имеются иные условия, соответствующие требованиям п. 1 ст. 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют

сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное. Недостаточность имущества представляет собой превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника (ст. 2 Закона о банкротстве).

В обоснование заявленных доводов конкурсный управляющий указывает на то, что у ООО «Фортэк-97» имелась задолженность перед иными кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов: ООО «Ортекс» (за период февраль-май 2014), ИП Головина Н.А. (за период 01.05.2013-13.10.2014), ЕМУП «Спецавтобаза» (за период 01.12.2013-13.10.2014), ИП Шубникова О.В. (за период 01.04.2013-31.09.2014), АО "Кредит Европа Банк" (за период с 27.11.2012 – 06.08.2014), ООО «Райх» (за 10.02.2014), ООО ЧОП «ВИЗ-Сталь» (за период 01.06.2014-31.08.2014), ОАО «Сбербанк России» (по состоянию на 04.07.2014 и на 17.10.2014), ООО «Свердловская теплоснабжающая компания» (за период 01.12.2013-28.02.2014), ООО «Партнер СК» (за период 27.06.2014-30.04.2014), ИП Тиминой Н.А. (за период сентябрь 2013- март 2014), ОАО «Парнас-М» (за период 21.07.2014-11.08.2014), ООО «Альфа-2000» (за периоды 09.10.2013-22.11.2013, 24.04.2014-30.04.2014, 02.06.2014-30.06.2014, 01.01.2014-31.10.2014), ООО «Балтийский лизинг» (за период с 14.05.2013-22.09.2014), ООО КБ «Судостроительный банк» (по состоянию на 30.05.2014, 01.06.2014, 18.06.2014, за период 29.08.2013-06.04.2014), ООО «ПМПЗ» (за период с 20.03.2004-20.09.2014), ОАО «Торговый дом «Русский Холодъ» (за период 07.06.2014-24.11.2014), ГК ФХ Тупицын Н.М. (за период 02.04.2014-29.05.2014), ООО «ППК, ЗАО «Каменская теплоснабжающая компания» (за период 01.12.2011-31.05.2014), ООО «Пермская продовольственная компания» (по состоянию на 30.04.2014), ООО «Ресурс-С» (за период 11.01.2010-14.01.2013), ООО «Торговый дом «Флорин» (за периоды 01.06.2012-21.07.2014, 21.07.2014-12.08.2014), ОАО «Уральский банк реконструкции и развития» (за периоды 06.08.2012-30.11.2014, май-август 2014), ОАО «Российский сельскохозяйственный банк» (за периоды с мая 2012 по октябрь 2014), ООО «Фортэк-Спб» (за период 25.03.2014-21.09.2014), ОАО «Санкт-Петербургский Индустриальный Акционерный банк» (ОАО «СИАБ») (за период 06.03.2014-17.10.2014), ОАО «Волжская территориальная генерирующая компания» (за периоды 01.09.2013-31.12.2013, 01.01.2014-30.08.2014), ОАО «Банк «Санкт-Петербург (за периоды 20.11 2013-02.07.2014), ИФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга (2 квартал 2014г.).

Также имеются кредиторы, обратившиеся после закрытия реестра, чьи требования подлежат удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов включённых в реестр, в т.ч.: ООО «ГД «Провиант Ек», УК «Дирекция единого заказчика», ООО «МакПикЛидер».

Кроме того, конкурсный управляющий указывает, что на момент совершения оспариваемых сделок, у ООО «Фортэк-97» имелась непогашенная задолженность перед работниками должника (выплачена конкурсным управляющим в ходе конкурсного производства), то есть требования, отнесенные к требованиям кредиторов второй очереди в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве. В настоящее время имеются требования кредитора Щербининой Г.Л., включенные в первую очередь реестра - моральный вред в сумме 3000 руб. и во вторую очередь - заработная плата в сумме 9 162,06 руб.

Также конкурсный управляющий указывает на то, что на момент совершения оспариваемых сделок должник обладал признаками неплатежеспособности и ОАО «АКБ Легион» было известно о признаке неплатежеспособности должника, также указывает на то, что должник являлся клиентом ОАО «АКБ Легион» и банк, осуществляющий финансовые операции по счету должника не мог не знать о недостаточности денежных средств на счете ООО «Фортэк-97», с учетом наличия картотеки по банковскому счету.

Пунктом 2.2 Положения Банка России от 31.08.1998 № 54-П (далее - Положение № 54-П) о порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения) предусмотрено, что предоставление банком денежных средств может осуществляться, в частности, посредством открытия кредитной линии с лимитом задолженности.

По смыслу приведенного пункта Положения № 54-П условия договора об открытии возобновляемой кредитной линии с лимитом задолженности (далее - возобновляемая кредитная линия) по своему экономическому содержанию отличаются от условий сделки, предусматривающей разовое (единовременное) предоставление денежных средств заемщику.

Так, при открытии возобновляемой кредитной линии банк принимает на себя обязательство предоставлять заемщику денежные средства в течение оговоренного кредитором и заемщиком периода времени, на протяжении которого допускаются периодическое или единовременное получение заемщиком кредитных средств с учетом лимита задолженности и частичное или полное погашение кредита. При этом внесенные в счет погашения кредита суммы могут вновь заимствоваться по требованию заемщика без заключения дополнительных соглашений, если после погашения общий размер задолженности не превышает установленного договором лимита задолженности и иное не предусмотрено договором.

Таким образом, по возобновляемой кредитной линии заемщик вправе потребовать от банка сумму нового транша лишь при условии, что общий размер его долга по договору не превышает установленный сделкой лимит.

В рассматриваемом случае договором об открытии возобновляемой кредитной линии была зафиксирована верхняя долговая граница по кредиту путем введения лимита задолженности в размере 50 000 000 рублей. (п. 1.1, п.1.3 договора № 048/А9/13ЮЛ от 04.10.2013).

Согласно представленных документов, единовременная задолженность по кредиту перед банком в течение всего срока действия договора не

превышала 50 000 000 рублей.

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда в преддверии банкротства один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

Однако кредиторы должника в принципе не могли претендовать на удовлетворение своих требований за счет всей совокупности платежей, внесенных банку в погашение ссудной задолженности, поскольку если бы данная задолженность перед банком периодически не погашалась, невнесенные заемщиком суммы не могли бы им вновь заимствоваться по возобновляемой кредитной линии. Поэтому само по себе погашение должником кредита по предыдущим траншам, полученным в рамках одной возобновляемой кредитной линии, с последующим предоставлением по той же кредитной линии новых траншей не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов кредиторов должника в ситуации, когда общий объем задолженности перед кредитной организацией в результате таких операций остается неизменным.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 12.1 постановления N 63, при рассмотрении заявлений об оспаривании на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве платежей по погашению задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии необходимо учитывать, что по такому договору банк принимает на себя обязательство предоставлять заемщику денежные средства в течение оговоренного периода времени, на протяжении которого допускаются периодическое или единовременное получение заемщиком кредитных средств с учетом лимита задолженности и частичное или полное погашение кредита. При этом внесенные в счет погашения кредита суммы могут вновь заимствоваться по требованию заемщика без заключения дополнительных соглашений, если после погашения общий размер задолженности не превышает установленного договором лимита задолженности. Поскольку в связи с происходящими в процессе исполнения договора возвращением долга и получением новых кредитов (траншей) размер обязательства должника фактически не превышает сумму лимита по договору возобновляемой кредитной линии, размер потерь конкурсной массы вследствие преимущественного удовлетворения одного из кредиторов в части основного долга не превышает указанной суммы лимита кредитования, даже если в период подозрительности должником было последовательно получено и возвращено несколько кредитных траншей. Таким образом, при определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заемщик, а также принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником основного долга по иному траншу. Напротив,

проценты за пользование кредитными ресурсами из различных траншей могут суммироваться судом.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в данном обособленном споре, принимая во внимание приведенные разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными оспариваемых конкурсным управляющим должником платежей по погашению кредита и процентов за пользование кредитом, с учетом установленного максимального размера кредитования и лимита задолженности, предусмотренного заключенным договором.

Кроме того суд отмечает, что согласно бухгалтерскому балансу должника за 2013 год активы должника составляли 1 371 410 тыс. руб., в т.ч. основные средства 159 971 тыс. руб., 90 000 тыс. руб. финансовые вложения; запасы 639 566 тыс. руб., НДС 32 283 тыс. руб., дебиторская задолженность – 434 836 тыс. руб., финансовые вложения 200 тыс. руб., денежные средства и денежные эквиваленты 5 613 тыс. руб., прочие оборотные активы – 8 941 тыс. руб. При этом за 2013 год непокрытый убыток составил 260 525 тыс. руб., задолженность по долгосрочным кредитам – 569 980 тыс. руб., задолженность по краткосрочным займам – 271 553 тыс. руб., кредиторская задолженность - перед поставщиками – 646 964 тыс. руб., задолженность по налогам и сборам – 18 685 тыс. руб., задолженность по социальному страхованию и обеспечению – 1 416 тыс. руб., задолженность по оплате труда – 2 695 тыс. руб.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, данный бухгалтерский баланс является уточненным бухгалтерским балансом за 2013 год и был сдан должником в налоговый орган лишь 10.10.2014, т.е. после совершения оспариваемых сделок.

Из материалов дела следует, что согласно первичному бухгалтерскому балансу должника за 2013 год, сданному в налоговый орган 31.03.2014, деятельность ООО «Фортэк-97» отражена как прибыльная (прибыль в размере 7 042 тыс. руб.), размер чистых активов – 126 684 тыс. руб., имеет место рост выручки за 2013 год по сравнению с аналогичным периодом прошлого года – 5,5%, размер запасов увеличился на 4,7%, отражено уменьшение кредиторской задолженности на 33,6 %.

Материалами дела подтверждено, что должником в ОАО «АКБ Легион» был представлен бухгалтерский баланс за 9 месяцев 2013 года. Согласно данным бухгалтерского баланса должника на 01.10.2013 года стоимость активов должника составляла 1 252 652 тыс. руб., в том числе: основные средства - 163 267 тыс. руб.; финансовые вложения - 90 000 тыс. руб.; запасы - 565 124 тыс. руб.; дебиторская задолженность - 373 792 тыс. руб.; денежные средства и эквиваленты - 18 260 тыс. руб.; чистые активы составили 124 808 тыс. руб.; чистая прибыль за 9 мес. - 5 166 тыс. руб. - согласно налоговой декларации по налогу на прибыль за 9 мес. 2013 года: доходы от реализации - 1 301 550 тыс. руб.; внереализационные доходы - 40 983 тыс. руб.

При этом к годовому отчету за 2013г. в расшифровке кредиторской задолженности не имеется просроченной задолженности.

Кроме того, кредиторская задолженность должника по расчетам по налогам и сборам, указанная стр. 010 годовой бухгалтерской отчетности за 2013 год, код строки 15202 - 11 756 000 рублей на момент совершения оспариваемый сделок была погашена.

Исходя из условий п.3.3.1 договора ОАО АКБ "ЛЕГИОН" имел возможность получать от должника информацию о его финансовом положении, а также иные сведения, позволяющие анализировать финансовое состояние должника.

Согласно представленной расшифровке задолженности по заработной плате на 01.01.2014г. (период 4 кв. 2013г.) задолженность составляла 2 695 123,98 рублей, Кредитором она признана рабочей, так как анализ 51 счета ООО «Фортэк-97» показал, что выплаты по заработной плате производились Заемщиком в размере : октябрь 2013г. - 2 864 727,83 руб., ноябрь 2013г. - 2 889 272,89 руб., декабрь 2013г. - 3 664 818,31 руб. Согласно анализу счета 51 перечисления производились на счет банка УБРИР.

Также, должником в банк были представлены сведения об отсутствии задолженности по уплате налогов и сборов (справка МИФНС России № 29 по Свердловской области № 2659 от 15.04.2014).

Согласно справкам иных банков, в которых имелись расчетные счета должника, а также в которых обслуживались его кредиты, отсутствовала картотека неоплаченных в срок расчетных документов, а также просрочки по выданным кредитам (справки АО "Кредит Европа Банк" № 4609 от 09.09.2013, № 365 от 06.09.2013, № 379 от 01.08.2013, № 8666 от 05.06.2013, № 8322 от 23.04.2013, справки ОАО «НОМОС-БАНК» № 14Ф-4/105350 от 09.09.2013, № 14Ф-4/90417 от 07.08.2013, справки ЗАО «Уралприватбанк» № 05-01/5951 от 05.01.2013, № 07-04/5976 от 06.09.2013, от 02.08.2013 № 07-04/4742, № 07-04/3408 от 03.06.2013, № 09-01/2690 от 25.04.2013, справка ОАО «Сбербанк России» № 108-07-39/2203 от 10.09.2013, справка ОАО «СИАБ» № 10.1-05/04832 от 09.09.2013, справки ОАО «УБРИР» № 6213-01/104186 от 11.09.2013, № 6213-01/104188 от 11.09.2013, № 6213-01/83652 от 01.08.2013, № 6213-01/58863 от 03.06.2013, № 6213-01/42177 от 23.07.2013, справки ОАО «Россельхозбанк» № 73/01-01-20/119 от 04.09.2013, № 073/01-01-20/099 от 01.08.2013, № 073/01-01-20/068 от 03.06.2013, № 073-15-71/529 от 24.04.2013).

ОАО «АКБ Легион» указывает на то, что у него не было оснований для признания ООО «Фортэк-97» неплатежеспособным, анализ его производственной и финансово-хозяйственной деятельности не свидетельствовал об угрожающих негативных явлениях (тенденциях), вероятным результатом которых могло явиться несостоятельность (банкротство) либо устойчивая неплатежеспособность заемщика.

Как следует из материалов дела, на момент совершения оспариваемых платежей, ОАО «АКБ Легион» располагал бухгалтерским балансом должника за 2013г.(первичный), имеющего удовлетворительную структуру,

1. внеоборотные активы составили 249 018 000 рублей, в т.ч.:

- финансовые вложения 90 000 000 рублей, размер их не изменялся в сравнении с 2012г., 2011г.;

- основные средства организации 159 018 000 рублей, размер их увеличился на 21 432 000 рублей в сравнении с 2012г. (или на 15,58%), и на 27 854 000 рублей в сравнении с 2011г. (или на 21,24%);

2. оборотные активы организации составили 1 074 014 000 рублей, в т.ч.:

- запасы в размере 639 558 000 рублей, размер их увеличился на 28 614 000 рублей в сравнении с 2012г. (или на 4,69%), и на 140 655 рублей в сравнении с 2011г. (или на 28,19%);

- НДС по приобретенным ценностям составил 61 432 000 рублей, размер их увеличился на 24 094 000 рублей в сравнении с 2012г. (или на 64,53%), и на 27 676 000 рублей в сравнении с 2011г. (или на 81,99%);

- Дебиторская задолженность составила 358 270 000 рублей, размер ее уменьшился на 99 381 000 рублей в сравнении с 2012г. (или на 21,72%), и увеличилась на 1 11 284 000 рублей в сравнении с 2011г. (или на 45,06%);

- Финансовые вложения организации составили 200 000 рублей, в предыдущих годовых отчетах не присутствовали;

3. Долгосрочные обязательства составили 429 980 000 рублей

4. Краткосрочные обязательства составили 766 368 000 рублей, показатель в сравнении с 2012 годом уменьшился на 191 424 000 рублей, в т.ч.:

- заемные средства в размере 230 439 249 рублей

- кредиторская задолженность 535 929 000 рублей, ее размер по состоянию с предыдущим периодом уменьшился на 271 298 000 рублей (или на 33,61%).

При этом к годовому отчету за 2013г. в расшифровке кредиторской задолженности не имеется просроченной задолженности.

Кроме того, кредиторская задолженность должника по расчетам по налогам и сборам, указанная стр. 010 годовой бухгалтерской отчетности за 2013 год, код строки 15202 - 11 756 000 рублей на момент совершения оспариваемый сделок была погашена.

Согласно п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года №63 при решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

В п.12.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 года №63 указано, что сам по себе тот факт, что другая сторона сделки является

кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 2 статьи 61.2 или пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве); оспаривающее сделку лицо должно представить конкретные доказательства недобросовестности кредитной организации.

В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заемщика документов о его финансовом положении, судам следует, в том числе учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения, заметно свидетельствующие о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таких доказательств, свидетельствующих о недобросовестности ОАО «АКБ Легион», а также бесспорно свидетельствующих о том, что на момент совершения сделки банк располагал сведениями очевидно, свидетельствующими о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, суду не представлено и материалы дела не содержат.

Сам по себе факт того, что другая сторона сделки является кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное основание того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из совокупности представленных доказательств усматривается, что при совершении оспариваемых сделок, ОАО «АКБ Легион» были приняты достаточные меры для проверки платёжеспособности должника и его финансовой устойчивости. Из материалов дела следует, что согласно бухгалтерской отчетности представленной должником в банк за период, предшествующий совершению оспариваемой сделки, стоимость его оборотных активов, в том числе собственных средств, участвующих в формировании оборотных активов, была достаточна для исполнения обязательств ООО «Фортэк-97» перед банком и кредиторами. Деятельность должника за три квартала 2013 года являлась прибыльной, размер накопленной прибыли за указанный период составил 5 166 тыс. руб., стоимость чистых активов на 01.10.2013 составила 124 808 тыс. руб. Обороты по расчетным счетам должника в банках в поквартальном разрезе были адекватны выручке от реализации с учетом налога на добавленную стоимость за сопоставимые периоды. На момент совершения оспариваемой сделки не имела места картотека. В период платежей по договору должник не обращался в банк с просьбой об отсрочке по причине невозможности уплаты в изначально установленный срок. Представление должником уточненного бухгалтерского баланса за 2013 год, содержащего данные о наличии убыточной деятельности, не может свидетельствовать о наличии осведомленности банка о данных обстоятельствах на момент совершения сделки, поскольку уточненный бухгалтерский баланс за 2013 год был сдан должником 10.10.2014, т.е. спустя более 6 месяцев после сдачи первичного бухгалтерского баланса за 2013 год и совершения оспариваемых платежей.

Учитывая изложенное, ценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что ОАО «АКБ Легион» не был осведомлен о признаках неплатежеспособности должника и действовал добросовестно. Представленные конкурсным управляющим доказательства не подтверждают осведомленность банка о неплатежеспособности должника.

Помимо изложенного суд отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает одного процента стоимости активов должника.

Из материалов дела следует, что оспариваемые платежи по перечислению денежных средств в счет погашения задолженности по кредиту, оформленные платежными банковскими ордерами № 101 от 27.03.2014 на сумму 7 495 000 руб.; № 238 от 31.03.2014 на сумму 536 181,99 руб.; № 79 от 10.04.2014 на сумму 3 400 000 руб.; № 39 от 16.04.2014 на сумму 3 320 000 руб.; № 43 от 16.04.2014 на сумму 30 000 руб.; № 326 от 30.04.2014 на сумму 531 842,47 руб.; № 73 от 06.05.2014 на сумму 4 000 000 руб.; № 114 от 08.05.2014 на сумму 3 700 000 руб.; № 40 от 23.05.2014 на сумму 1 000 000 руб., не превышают одного процента стоимости активов должника за последний отчетный период.

Условиями договора № 048/A9/13ЮЛ от 04.10.2013 предусмотрено, что погашение задолженности клиента по любым сумма долга осуществляется посредством безакцептного списания банком денежных средств, находящихся на счете.

Таким образом, последовательно совершенные платежи по погашению кредита (безакцептное списание денежных средств со счета должника) представляют собой обыкновенные текущие платежи по кредитному договору и они не могут считаться взаимосвязанными сделками.

Погашение задолженности по договору произведено в соответствии с его условиями, которые не отличались от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени.

Из указанного следует вывод, что оспариваемые сделки совершены в обычной хозяйственной деятельности должника и не могут быть признаны недействительными по ст. 61.3 Закона о банкротстве.

На основании изложенного, суд считает, что конкурсным управляющим не доказана совокупность всех обстоятельств, необходимых для признания оспариваемых сделок по перечислению денежных средств недействительными, а именно - не подтвержден факт осведомленности банка (при проявлении им должной степени осмотрительности) о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества. При этом оспариваемые сделки направлены на уменьшение имущественных требований к должнику, в т.ч. по выплате процентов по кредитным договорам. Наличие

каких-либо иных последствий сделки, приведших или могущих привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника (абзац тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве) конкурсным управляющим не доказано.

Учитывая изложенное, оснований для признания недействительными сделок по перечислению денежных средств в погашение задолженности перед ОАО «АКБ Легион» по кредитному договору № 048/А0/13Юл от 14.10.2013, на общую сумму 24 013 024,46 руб. на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве не имеется.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Пункт 2 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливает, что государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 руб.

В связи с тем, определением от 12.08.2015 конкурсному управляющему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины в сумме 6000 руб. и отсутствием доказательств ее уплаты, в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ООО "Фортек-97" подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в размере 6000 руб.

Руководствуясь ст. 61.1, 61.3, 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 110, 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фортэк-97» (ИНН 6639007843, ОГРН 1026601980888) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 (шесть тысяч) руб.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия (изготовления текста в полном объеме). Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

О.Э.Шавейникова